



## AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru ratificarea Acordului de împrumut în valoare de 80 de milioane dolari SUA dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnat la Washington DC la data de 30 aprilie 2001, pentru finanțarea Proiectului de dezvoltare a piețelor financiare rurale**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru ratificarea Acordului de împrumut în valoare de 80 de milioane dolari SUA dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnat la Washington DC la data de 30 aprilie 2001, pentru finanțarea Proiectului de dezvoltare a piețelor financiare rurale, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.24 din 7.02.2002,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:**

**1. La titlul** proiectului de Ordonanță de urgență, propunem să se elimine referirea la valoarea împrumutului (“în valoare de 80 milioane dolari SUA”), care nu este necesară în titlu, urmând ca această precizare să se facă **la art.1**, în următoarea redactare:

“Se ratifică Acordul de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, **în valoare de 80 milioane dolari SUA**, semnat la ...”.

Totodată, propunem să se elimine, atât din titlu cât și din art.1 sintagma “**data de ...**”, care este inutilă.

**2. La art.2(2)**, partea finală, propunem înlocuirea expresiei “Art.1 la Acordul ...” cu expresia “Art.1 **din** Acordul ...”.

**3. Unele referiri la anexele Acordului**, care se fac în cuprinsul proiectului, nu sunt suficient de clare. Astfel:

a) la art.3(2), se prevede că cheltuielile pentru salariile personalului angajat “sunt descrise în Partea C a Anexei 2 la Acordul de împrumut”, deși textul nu face nici o descriere a salariilor respective, ci se referă numai la “remunerarea consultanților”;

b) la art.4 lit.a), se afirmă că “o parte a cheltuielilor curente de operare a UMP/MFP așa cum este specificat în Anexa 1 la Acordul de împrumut” vor fi acoperite din contribuția Guvernului României, or, în Anexa respectivă sunt specificate numai cheltuielile care urmează să fie finanțate “din sumele împrumutului”, nu și cele care vor fi acoperite din contribuția Guvernului României;

c) potrivit art.4 lit.b), se prevede că tot din contribuția Guvernului României vor fi acoperite și taxele și impozitele “afereente activităților din Partea C 1 și 2 (a-e) din Anexa 2 a Acordului de împrumut”, or, cel puțin unele dintre activitățile enumerate, cum ar fi îmbunătățirea cadrului legislativ, nu sunt supuse taxelor și impozitelor.

Față de cele de mai sus, propunem ca inițiatorii să reanalizeze dispozițiile respective și să le reformuleze, pentru a fi puse de acord cu textele la care se referă.

4. Pentru o mai mare precizie a textului, propunem să se revadă **trimiterile la anexele Acordului**, pentru a fi redată exact, astfel:

În loc de “Partea C 1 și 2” (art.4 lit.b)), ar trebui să se prevadă “Partea C (1) și (2)”, iar în locul expresiei “părților A1 și A2” (art.6 lit.a), ar trebui să se prevadă expresia “Părților A(1) și (2)”.

5. Semnalăm că în cuprinsul clauzei finale a Acordului de împrumut există o neconcordanță în raport cu prima parte a preambulului, în care se precizează că Acordul s-a încheiat în numele României (deci trebuia să fie semnat în numele României) de către reprezentantul autorizat (ministrul finanțelor publice) și **nu** în numele Ministerului Finanțelor Publice.

PREȘEDINTE  
  
Dragoș ILIESCU



București  
Nr. 173/8.02.2002